

Kraków, dnia 14 maja 2025 roku

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu

I Wydział Cywilny

ul. Pijarska 3

33-300 Nowy Sącz

Powód:

Artur Bocianowski, zam. [REDACTED]

[REDACTED] PESEL [REDACTED]

reprezentowany przez radcę prawnego Mirosława Szulca,

Kancelaria Radcy Prawnego Mirosław Szulc, ul. Bieżanowska 1A / 11,
30-812 Kraków,

tel. 796 866 475

e-mail: kancelaria@miroslawszulc.pl

Pozwany:

[REDACTED], adres do doręczeń: [REDACTED]

Oplata:

1600 zł

POZEW O

OCHRONĘ DÓBR OSOBISTYCH

Działając w imieniu powoda Artura Bocianowskiego, pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową przedkładałam w załączeniu, wnoszę o:

1. zobowiązanie pozwanego [REDACTED] do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych powoda **Artura Bocianowskiego** poprzez opublikowanie w terminie 7 dni od uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie, na własny koszt na stronie głównej portalu głos24.pl Podhale oświadczenia zawierającego przeprosiny powoda za naruszenie jego dóbr osobistych, przy czym oświadczenie to winno być sporządzone jednolitą czcionką Times New Roman w rozmiarze nie mniejszym niż 12 pkt., koloru czarnego na białym tle, a odstępy między literami, wierszami i marginesami mają umożliwić normalne odczytanie tekstu i być dostępne przez 7 dni, o treści:

„PRZEPROSINY

Ja, [REDAKTOR] przepraszam Pana Artura Bocianowskiego za rozpowszechnianie na jego temat nieprawdziwych informacji, jakoby Pan Artur Bocianowski podejmował działania mające na celu zniszczenie mojego wizerunku, rozsiewał plotki o moim romansie z pracownicą gminy i o tym, że zostałem pobity przez jej męża oraz jakoby Pan Arur Bocianowski dopuszczał się zastraszania i szantażu względem mojej osoby. Oświadczam, że zawarte w artykule z dnia 11 marca 2025 roku opublikowanym na portalu głos24.pl Podhale pt.:” Wójt Raby Wyżnej odpowiada na pomówienia. "Nie dam się zastraszyć" informacje nie znajdują odzwierciedlenia lub potwierdzenia w faktach. Moje działania stanowiły niczym nieuzasadnione naruszenie dobrego imienia, wiarygodności, godności, wizerunku oraz renomy Artura Bocianowskiego

Wyrażam głębokie ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji oraz zobowiązuje się w przyszłości nie naruszać bezprawnie dóbr osobistych Artura Bocianowskiego.

[REDAKTOR]”

2. zobowiązanie pozwanego [REDAKTOR] do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych powoda **Artura Bocianowskiego** poprzez opublikowanie w terminie 7 dni od uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie, na własny koszt na stronie głównej portalu Onet.pl oświadczenia zawierającego przeprosiny powoda za naruszenie jego dóbr osobistych, przy czym oświadczenie to winno być sporządzone jednolitą czcionką Times New Roman w rozmiarze nie mniejszym niż 12 pkt., koloru czarnego na białym tle, a odstępy między literami, wierszami i marginesami mają umożliwić normalne odczytanie tekstu i być dostępne przez 7 dni, o treści:

„PRZEPROSINY

Ja, [REDAKTOR] przepraszam Pana Artura Bocianowskiego za rozpowszechnianie na jego temat nieprawdziwych informacji, jakoby Pan Artur Bocianowski podejmował działania mające na celu zniszczenie mojego wizerunku, rozsiewał plotki o moim romansie z pracownicą gminy i o tym, że zostałem pobity przez jej męża oraz jakoby Pan Arur Bocianowski dopuszczał się zastraszania i szantażu względem mojej osoby. Oświadczam, że zawarte w artykule z dnia 10 marca 2025 roku opublikowanym na

portalu Onet.pl pt: „Wójt Raby Wyżnej padł ofiarą pomówień i grzmi do mieszkańców. "Wy jesteście katolikami?" informacje nie znajdują odzwierciedlenia lub potwierdzenia w faktach. Moje działania stanowiły niczym nieuzasadnione naruszenie dobrego imienia, wiarygodności, godności, wizerunku oraz renomy Artura Bocianowskiego.

Wyrażam głębokie ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji oraz zobowiązuje się w przyszłości nie naruszać bezprawnie dóbr osobistych Artura Bocianowskiego.

_____”

3. zobowiązanie pozwanego _____ do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych powoda **Artura Bocianowskiego** poprzez opublikowanie w terminie 7 dni od uprawomocnienia się wyroku w niniejszej sprawie, na własny koszt na stronie głównej portalu Podhale24.pl oświadczenia zawierającego przeprosiny powoda za naruszenie jego dóbr osobistych, przy czym oświadczenie to winno być sporządzone jednolitą czcionką Times New Roman w rozmiarze nie mniejszym niż 12 pkt., koloru czarnego na białym tle, a odstępy między literami, wierszami i marginesami mają umożliwić normalne odczytanie tekstu i być dostępne przez 7 dni, o treści:

„PRZEPROSINY

Ja, _____ przepraszam Pana Artura Bocianowskiego za rozpowszechnianie na jego temat nieprawdziwych informacji, jakoby Pan Artur Bocianowski podejmował działania mające na celu zniszczenie mojego wizerunku, rozsiewał plotki o moim romansie z pracownicą gminy i o tym, że zostałem pobity przez jej męża oraz jakoby Pan Arur Bocianowski dopuszczał się zastraszania i szantażu względem mojej osoby. Oświadczam, że zawarte w artykule z dnia 10 marca 2025 roku opublikowanym na portalu Onet.pl pt: „Wójt Raby Wyżnej padł ofiarą pomówień i grzmi do mieszkańców. "Wy jesteście katolikami?" oraz artykule z dnia 11 marca 2025 roku opublikowanym na portalu głos24.pl Podhale pt.:” Wójt Raby Wyżnej odpowiada na pomówienia. "Nie dam się zastraszyć" informacje nie znajdują odzwierciedlenia lub potwierdzenia w faktach. Moje działania stanowiły niczym nieuzasadnione naruszenie dobrego imienia, wiarygodności, godności, wizerunku oraz renomy Artura Bocianowskiego. Wyrażam

głębokie ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji oraz zobowiązuje się w przyszłości nie naruszać bezprawnie dóbr osobistych Artura Bocianowskiego.

_____”

4. zobowiązanie pozwanego _____ do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych powoda **Artura Bocianowskiego** poprzez odczytanie na najbliższej, przypadającej po uprawomocnieniu się wyroku w niniejszej sprawie sesji Rady Gminy Raba Wyżna tekstu przeprosin:

„Ja, _____ przepraszam Pana Artura Bocianowskiego za rozpowszechnianie na jego temat nieprawdziwych informacji, jakoby Pan Artur Bocianowski podejmował działania mające na celu zniszczenie mojego wizerunku, rozsiewał plotki o moim romansie z pracownicą gminy i o tym, że zostałem pobity przez jej męża oraz jakoby Pan Arur Bocianowski dopuszczał się zastraszania i szantażu względem mojej osoby. Oświadczam, że zawarte w artykule z dnia 10 marca 2025 roku opublikowanym na portalu Onet.pl pt: „Wójt Raby Wyżnej padł ofiarą pomówień i grzmi do mieszkańców. "Wy jesteście katolikami?" oraz artykule z dnia 11 marca 2025 roku opublikowanym na portalu głos24.pl Podhale pt.:” Wójt Raby Wyżnej odpowiada na pomówienia. "Nie dam się zastraszyć" informacje nie znajdują odzwierciedlenia lub potwierdzenia w faktach. Moje działania stanowiły niczym nieuzasadnione naruszenie dobrego imienia, wiarygodności, godności, wizerunku oraz renomy Artura Bocianowskiego. Wyrażam głębokie ubolewanie z powodu zaistniałej sytuacji oraz zobowiązuje się w przyszłości nie naruszać bezprawnie dóbr osobistych Artura Bocianowskiego.”

przy czym, przeprosiny mają zostać odczytane osobiście przez Pozwanego głosem spokojnym i jednostajnym, bez wyrażania emocji, wykonywania gestów oraz znaków w szczególności wyszydzających, ośmieszających czy też umniejszających powagę przeprosin, w trakcie odczytywania przeprosin postać Pozwanego ma być widoczna od pasa do czubka głowy, ponadto sesja Rady Gminy Raba Wyżna, na której Pozwany odczyta tekst przeprosin ma być transmitowana na żywo, a transmisja ma zostać zamieszczona na stronie <https://bip.rabawyzna.pl/> w zakładce Transmisja Obrad Rady Gminy oraz w zakładce Archiwum transmisji posiedzeń Rady Gminy w Rabie Wyżnej oraz być dostępna przez okres 5 lat w formie nagrania oraz wyświetlać się publicznie;

5. nakazanie pozwanemu zaniechania dalszych naruszeń dóbr osobistych Artura Bocianowskiego poprzez zakazanie pozwanemu wypowiadania się na temat powoda oraz zakazanie pozwanemu publikacji lub rozpowszechniania w jakikolwiek sposób informacji dotyczących powoda,
6. zasądzenie od pozwanego na rzecz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących im. św. Tereski w Rabce-Zdroju, ul. Słoneczna 11, 34-700 Rabka-Zdrój kwoty 20 000 zł z tytułu naruszenia dóbr osobistych Artura Bocianowskiego,
7. rozpoznanie sprawy na rozprawie, również pod nieobecność strony powodowej;
8. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:
 - a) wydruku artykułu z dnia 11 marca 2025 roku zamieszczonego na portalu glos24.pl Podhale (pod adresem: <https://glos24.pl/wojt-raby-wyznej-odpowiada-na-pomowienia-nie-dam-sie-zastraszyt>) pt.: „Wójt Raby Wyżnej odpowiada na pomówienia. "Nie dam się zastraszyć" dla wykazania faktu naruszenia dóbr osobistych powoda przez pozwanego, umieszczenia wypowiedzi pozwanego naruszających dobra osobiste powoda na portalu o ogólnopolskim zasięgu,
 - b) wydruku artykułu z dnia 10 marca 2025 roku zamieszczonego na portalu Onet.pl (pod adresem: <https://wiadomosci.onet.pl/krakow/wojt-szantazowany-bo-wstrzymal-plany-inwestora-mowil-o-tym-na-radzie-gminy/wz7yvq4>) pt.: „Wójt Raby Wyżnej padł ofiarą pomówień i grzmi do mieszkańców. "Wy jesteście katolikami?" dla wykazania faktu naruszenia dóbr osobistych powoda przez pozwanego, umieszczenia wypowiedzi pozwanego naruszających dobra osobiste powoda na portalu o ogólnopolskim zasięgu,
 - c) Wydruk z portalu TIKTOK dla wykazania faktu naruszenia dóbr osobistych powoda przez pozwanego, umieszczenia wypowiedzi pozwanego naruszających dobra osobiste powoda na portalu o ogólnopolskim zasięgu,
 - d) Artykuł z dnia 7 kwietnia 2023 roku zamieszczony na portalu zielona interia.pl dla wykazania faktu budowy BIOGAZOWNI przez powoda, utożsamiania przez mieszkańców Raby Wyżnej przedsięwzięcia związanego z budową BIOGAZOWNI z osobą powoda,

- e) komentarze z portalu społecznościowego Facebook dla wykazania faktu utożsamiania przez mieszkańców Raby Wyżnej przedsięwzięcia związanego z budową BIOGAZOWNI z osobą powoda, negatywnego stosunku mieszkańców Raby Wyżnej do powoda będącego wynikiem wypowiedzi pozwanego,
- f) wydruk ze strony Onet.pl dla wykazania faktu liczby użytkowników portalu, dostępu do wypowiedzi pozwanego przez kilka milionów użytkowników, naruszenia przez pozwanego dóbr osobistych powoda, umieszczenia wypowiedzi pozwanego naruszających dobra osobiste powoda na portalu o ogólnopolskim zasięgu,
- g) Wydruk z CEIDG powoda dla wykazania faktu charakteru prowadzonej przez powoda działalności,
- h) Oświadczenia powoda z dnia 14 marca 2025 roku dla wykazania faktu nieprawdziwości twierdzeń pozwanego głoszonych w trakcie sesji obrad Rady Gminy Raba Wyżna z dnia 16 stycznia 2025 roku oraz wypowiedzi pozwanego cytowanych w artykułach prasowych zamieszczonych na portalu Onet.pl oraz głos24.pl Podhale
- i) wezwania do zaprzestania naruszeń z dnia 17 marca 2025 roku dla wykazania faktu podjęcia przez powoda próby pozasądowego rozwiązania sporu;

Powód zastrzega, sobie prawo do przedłożenia dowodów w postaci notarialnych protokołów z otwarcia stron internetowych portali Onet.pl oraz głos24.pl Podhale oraz nagrania z sesji Rady Gminy Raba Wyżna z dnia 16 stycznia 2025 roku dla wykazania faktu naruszenia dóbr osobistych powoda przez pozwanego

- 9. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z przesłuchania powoda dla wykazania faktu wpływu działalności pozwanego na reputację powoda, naruszenia dóbr osobistych powoda przez pozwanego oraz skutków tych naruszeń, nieprawdziwości twierdzeń pozwanego jakoby powód zastraszał i groził pozwanemu oraz wypowiadał się na temat pozwanego, zwłaszcza na temat jego życia osobistego,
- 10. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych oraz kwoty 17 zł tytułem zwrotu

opłaty skarbowej uiszczonej od złożonego w sprawie pełnomocnictwa, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, w którym je zasądzono do dnia zapłaty,

Na podstawie art. 187 § 1 pkt 3 KPC oświadczam, że strona podejmowała próby mediacji bez rezultatu, ponieważ pozwany nie był zainteresowany pozasądowym rozstrzygnięciem sporu.

UZASADNIENIE

1. Pozwany jest wójtem Gminy Raba Wyżna.
2. Powód prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Artur Bocianowski Pałac Seniora "Stary Klasztor", zaangażowany jest również w przedsięwzięcie budowy BIOGAZOWNI w miejscowości Raba Wyżna.

Dowód; wydruk z CEIDG powoda
 przesłuchanie powoda

3. W dniu 11 marca 2025 roku na portalu [głos24.pl](https://glos24.pl) Podhale (pod adresem: <https://glos24.pl/wojt-raby-wyznej-odpowiada-na-pomowienia-nie-dam-sie-zastraszy>) został opublikowany artykuł pt.: „Wójt Raby Wyżnej odpowiada na pomówienia. "Nie dam się zastraszyć".

Dowód: przesłuchanie powoda
 wydruk artykułu z dnia 11 marca 2025 roku

4. W dniu 10 marca 2025 roku na portalu Onet.pl (pod adresem: <https://wiadomosci.onet.pl/krakow/wojt-szantazowany-bo-wstrzymal-plany-inwestora-mowil-o-tym-na-radzie-gminy/wz7yvq4>) został opublikowany artykuł pt.: „Wójt Raby Wyżnej padł ofiarą pomówień i grzmi do mieszkańców. "Wy jesteście katolikami?".

Dowód: przesłuchanie powoda

wydruk artykułu z dnia 10 marca 2025 roku

5. W dniu 16 stycznia 2025 roku odbyła się sesja Rady Gminy Raba Wyżna. Przebieg obrad był transmitowany. Obrady można było oglądać na żywo za pośrednictwem strony biuletynu informacji publicznej Gminy Raba Wyżna pod adresem: <https://bip.rabawyzna.pl/bipkod/19641229>. Nagrania z obrad sesji są nadal dostępne, gdyż są archiwizowane w Archiwum transmisji posiedzeń Rady Gminy w Rabie Wyżnej od adresem: <https://bip.rabawyzna.pl/bipkod/19641229>. Dostęp do nagrań mają wszystkie osoby odwiedzające stronę biuletynu informacji publicznej Gminy Raba Wyżna.

Dowód: przesłuchanie powoda

6. W trakcie transmitowanej na żywo sesji obrad Rady Gminy Raba Wyżna, która odbyła się w dniu 16 stycznia 2025 roku Pozwany odniósł się do krążących wokół jego osoby plotek wskazując, że ktoś próbuje go szantażować, zwrócił się do powoda słowami: ”Panie inwestorze. Wróć do tej rozmowy telefonicznej (...). Dzwonił pan, bo dowiedział się, że byłem w Warszawie, gdzie podjąłem działania, żeby KOWR [Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa] działał zgodnie z prawem i nie doprowadził do tego, że w tej naszej gminie Raba Wyżna stanie się coś złego, co zniszczy życie mieszkańcom. Próbował pan mnie zastraszać. Wtedy twierdził pan, że pana stać na to, żeby wydać 100 czy 200 tys. zł, wynająć ludzi, tworzyć dowody (...) Wtedy panu oświadczyłem i teraz ponawiam: nie dam się zastraszyć. Zostałem wybrany na urząd wójta po to, żeby dbać o interesy gminy i mieszkańców. (...) To jest podłe wykorzystywanie mojej sytuacji zdrowotnej.” Powyższa wypowiedź pozwanego została zacytowana przez portal Onet.pl oraz przez portal głos24.pl Podhale. Nagranie z sesji rady gminy oraz wypowiedzi pozwanego zostały także udostępnione na portalu TIKTOK pod adresem https://www.tiktok.com/@tomasz.mateusiak3/video/7478717098894626070?embed_source=121374463%2C121468991%2C121439635%2C121433650%2C121404358%2C121497414%2C121477481%2C121351166%2C121487028%2C73347566%2C121331973%2C120811592%2C120810756%2C121503376%3Bnull%3Bembed_fullscreen

&refer=embed&referer_url=pulseembed.eu%2Fp2em%2FLp13-gldl%2F&referer_video_id=7478717098894626070.

7. W artykule pt.: "Wójt Raby Wyżnej odpowiada na pomówienia. "Nie dam się zastraszyć" opublikowanym na portalu głos24.pl Podhale oraz w artykule pt.: „Wójt Raby Wyżnej padł ofiarą pomówień i grzmi do mieszkańców. "Wy jesteście katolikami?" opublikowanym na portalu Onet.pl powielono nieprawdziwe informacje wygłaszane przez pozwanego jakoby powód był odpowiedzialny za rozsiewanie plotek na temat wójta Gminy Raba Wyżna- [REDACTED] oraz jakoby powód podejmował względem pozwanego działania mające na celu zniszczenie jego wizerunku, jakoby powód miał rozsiewać plotki o romansie pozwanego z pracownicą gminy i o tym, że został on rzekomo pobity przez męża pracownicy przez co nie stawiał się w pracy oraz jakoby Artur Bocianowski dopuszczał się względem pozwanego zastraszania i szantażu. W przedmiotowych artykułach zacytowano wypowiedzi pozwanego, który wprost wskazuje, że za rozsiewaniem ww. plotek stoi lokalny przedsiębiorca, z którym od dłuższego czasu toczy się konflikt dotyczący planowanej budowy BIOGAZOWNI w Rabie Wyżnej. Faktem powszechnie znanym w Rabie Wyżnej jest to, że przedsiębiorcą odpowiedzialnym za budowę BIOGAZOWNI jest właśnie powód.

Dowód: artykuł z dnia 7.04. 2023 roku zamieszczony na portalu zielona interia.pl
 Przesłuchanie pozwanego
 wydruk artykułu z dnia 11 marca 2025 roku
 wydruk artykułu z dnia 10 marca 2025 roku

8. W trakcie wystąpienia pozwanego podczas obrad Rady Gminy, pozwany przedstawił nieprawdziwe informacje jakoby powód podejmował względem pozwanego działania mające na celu zniszczenie jego wizerunku, jakoby powód rozsiewał plotki o romansie pozwanego z pracownicą gminy, o tym, że pozwany został pobity przez jej męża oraz jakoby Pan Artur Bocianowski dopuszczał się względem pozwanego zastraszania i szantażu. Informacje te zostały następnie powielone w artykułach prasowych zamieszczonych na portalu Onet.pl, tiktok, X oraz głos24.pl Podhale.

Dowód: Przesłuchanie pozwanego

Wydruk z portalu TIKTOK

wydruk artykułu z dnia 11 marca 2025 roku

wydruk artykułu z dnia 10 marca 2025 roku

9. Pozwany przedstawił powoda w złym świetle. Pozwany opisuje rzekome zachowania powoda nadając im jednoznacznie negatywny wydźwięk, nie przedstawiając żadnych dowodów, opierając się tylko na własnych odczuciach. Przedstawia historie, które mają w odbiorcach spowodować uczucie zniechęcenia wobec powoda, przedstawić go jako osobę niegodną zaufania, szantażystę i kłamcę. Materiał filmowy z wypowiedziami pozwanego z uwagi na fakt, że został udostępniony na kilku profilach internetowych z pewnością dotarł do szerokiego grona odbiorców.
10. Nie ulega wątpliwości, że pozwany w swoich wypowiedziach wygłoszonych w dniu 16 stycznia 2025 roku, formułując oskarżenia względem powoda o szantaż i zastraszanie naruszył dobro osobiste powoda w postaci godności, prawa do spokojnego życia, poczucia własnej wartości, ochrony wizerunku oraz renomy prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa. Rozpowszechnianie informacji niezgodnych z prawdą (z czym mamy do czynienia w niniejszym przypadku), niewątpliwie skutkuje naruszeniem dóbr osobistych w szczególności w sferze społecznej, ale i dotyczy bezpośrednio działalności zawodowej powoda. Kierowanie fałszywych oskarżeń w stronę powoda oraz szkalowanie go, naraziły go na utratę zaufania, jak również na utratę wiarygodności, na które pracował przez wiele lat swojej działalności co doprowadziło do naruszenia jego dóbr osobistych także na gruncie zawodowym.
11. Powód bezpodstawnie oskarżył pozwanego o manipulacje, fabrykowanie dowodów, rozsiewanie plotek na jego temat, szantaż i zastraszanie, w całej swojej wypowiedzi przedstawiał powoda w sposób negatywny. Pozwany opiera się na subiektywnych odczuciach, bądź podaje całkowitą nieprawdę, nie przedstawia żadnych dowodów na swoje słowa, ma zamiar od początku do końca oczernić powoda, nie zważając na swoje słowa.
12. Pozwany przypisuje powodowi cały szereg negatywnych cech, które nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości. Pozwany w swoich wypowiedziach wykorzystuje fakt, że społeczność internetowa i mieszkańcy Raby Wyżnej są wyczuleni na zachowania, które przypisuje się powodowi. Powód jest bowiem osobą znaną w miejscowości,

prowadzącą wiele biznesów, w Rabie Wyżnej kojarzony jest zwłaszcza z przedsięwzięciem budowy BIOGAZOWNI, co z kolei budzi w lokalnej społeczności wiele skrajnych emocji.

Dowód: Przesłuchanie pozwanego
artykuł z dnia 7.04. 2023 roku zamieszczony na portalu zielona interia.pl
komentarze z portalu społecznościowego Facebook
wydruk artykułu z dnia 11 marca 2025 roku
wydruk artykułu z dnia 10 marca 2025 roku

13. Wiele osób uwierzyło w oskarżenia formułowane przez pozwanego jak i również zaczęło wygłaszać negatywne opinie o powodzie, co wskazuje na jak podatny grunt padły oskarżenia pozwanego. Komentarze były wulgarne, dotyczyły nie tylko samego powoda ale również jego rodziny.

Dowód: Przesłuchanie pozwanego
komentarze z portalu społecznościowego Facebook

14. Powód wskazuje, że w związku z działaniami pozwanego utracił dochody z prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, działania pozwanego są przyczyną problemów w znalezieniu pracowników oraz mają bezpośredni wpływ na zmniejszenie liczby pensjonariuszy Pałacu Seniora. Klienci powoda uznali bowiem, że wokół powoda jest zbyt dużo kontrowersji. Przed atakami na osobę powoda, powód prowadził dobrze prosperujący biznes- dom seniora.

Dowód: Przesłuchanie pozwanego

15. Powód bardzo przeżył wypowiedzi pozwanego, renoma, którą budował przez wiele lat została zniszczona i poddana ostracyzmowi. Konsekwencje w życiu powoda spowodowane wypowiedziami pozwanego są widoczne w sferze zawodowej jak i towarzyskiej.

Dowód: Przesłuchanie pozwanego
Oświadczenie powoda z dnia 14 marca 2025 roku

wezwanie do zaprzestania naruszeń z dnia 17 marca 2025 roku

16. Powód opiera swoje żądanie na podstawie art. 23, 24 k.c. oraz 448 k.c. Niewątpliwie w niniejszej sprawie doszło do naruszenia dóbr osobistych powoda w postaci godności, prawa do spokojnego życia, poczucia własnej wartości, ochrony wizerunku oraz renomy prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa. Bez wątpienia działanie prowadzące do naruszenia dóbr osobistych powoda miało charakter bezprawny i bez wątpienia to pozwany jest podmiotem ponoszącym odpowiedzialność za naruszenie tych dóbr (por. wyrok Sądu Najwyższego z 19 grudnia 2002 r., sygn. II CKN 167/01).
17. Art. 23 k.c. zawiera otwarty katalog dóbr osobistych pozostających pod ochroną prawa cywilnego. Należą do niego w szczególności: zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna i wynalazcza. Natomiast art. 24 k.c. reguluje kwestię roszczeń osoby, której dobra osobiste zostały naruszone lub zagrożone. Ten czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności, ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego albo zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.
18. Istnienie roszczenia o ochronę dóbr osobistych zależne jest od wystąpienia trzech przesłanek: po pierwsze istnienie dobra osobistego podlegającego ochronie, po drugie zagrożenia lub naruszenia tego dobra, po trzecie bezprawności działania naruszającego. Pierwsze dwie przesłanki zobowiązany jest wykazać powód, co do bezprawności naruszenia, art. 24 k.c. formułuje możliwe do obalenia domniemanie, że każde naruszenie dóbr osobistych jest bezprawne. Wobec tego, to na pozwanego spada ciężar wykazania, że jego zachowanie nie było bezprawne. Jak podnosi się w judykaturze, bezprawność wyłączać może działanie w ramach porządku prawnego, wykazywanie prawa podmiotowego, zgoda pokrzywdzonego oraz działanie w ochronie uzasadnionego interesu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 października 1989 r. II CR 419/89). Trafnie wskazuje się w doktrynie, że odpowiedzialność za naruszenie dóbr osobistych, przewidziana w art. 24 § 1 k.c., ma charakter odpowiedzialności

sprawczej, ponoszonej przez osobę, której zachowanie jest lub może być źródłem naruszenia cudzych dóbr osobistych. Reguła ta odnosi się w sposób bezwzględny do roszczeń niemajątkowych przysługujących pokrzywdzonemu (*wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 08 maja 2019 r. VI Aca 1633/17*).

19. Naruszenie czynem niedozwolonym dobra osobistego uzasadnia udzielenie ochrony prawnej w zakresie przewidzianych w art. 24 k.c. w zw. z art. 448 k.c. – implikuje to możliwość dochodzenia zadośćuczynienia. Jeżeli skutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych. Zgodnie z art. 448 k.c. w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu czyje dobro zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę albo na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. Odpowiedzialność ukształtowana na podstawie art. 448 k.c. oparta jest na zasadzie winy (umyślnej lub nieumyślnej). Krzywda w rozumieniu przepisu art. 448 k.c. jest szkodą niemajątkową, wywołaną na osobie, a zadośćuczynienie ma być formą jej majątkowej rekompensaty. Zadośćuczynienie jest formą rekompensaty skutków naruszenia dóbr osobistych odniesionych na osobie powoda.
20. Zadośćuczynienie z art. 448 k.c. ma przede wszystkim charakter kompensacyjny i tym samym jego wysokość musi przedstawiać pewną ekonomicznie odczuwalną wartość – wysokość ta nie może być jednak nadmierna w stosunku do doznanej krzywdy i aktualnych stosunków majątkowych społeczeństwa, a więc powinna być utrzymana w rozsądnych granicach. Jednocześnie jednak nie może to prowadzić do podważenia kompensacyjnej funkcji zadośćuczynienia. Kryterium „przeciętnej stopy życiowej społeczeństwa” ma charakter pomocniczy w aspekcie realizacji zasady sprawiedliwości społecznej (tak wyrok SN z 14 stycznia 2011 r., I PK 145/10, OSNP 2012/5-6/66).
21. Wobec wprowadzonego przez ustawę założenia bezprawności naruszenia dóbr osobistych jedyną okolicznością, którą wykazać musi powód, jest fakt naruszenia jego dóbr osobistych lub zagrożenie ich naruszenia, który w sposób oczywisty stanowi zasadniczą przesłankę powstania odpowiedzialności z tytułu dóbr osobistych. Podkreślił to Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 czerwca 2004 r. (*V CK 609/03, nr LEX109404*), w którym rozważając kolejność podejmowanych działań stwierdził, że:

„rozpoznając sprawę w przedmiocie ochrony dóbr osobistych sąd powinien w pierwszej kolejności ustalić czy doszło do naruszenia dobra osobistego, a dopiero w przypadku pozytywnej odpowiedzi ustalić, czy działanie pozwanego było bezprawne”.

22. Godność, cześć, dobre imię to jedne z podstawowych dóbr osobistych podlegających ochronie prawa cywilnego. Dotyczą one sfery osobowości, która konkretyzuje się w poczuciu własnej wartości człowieka i oczekiwaniu szacunku ze strony innych ludzi. Naruszenie tych dóbr polega z reguły na ułudzeniu komuś lub obraźliwym zachowaniu wobec niego, obrażeniu kogoś, upokorzeniu, narażeniu na pośmiewisko, przedstawieniu w niekorzystnym świetle, ośmieszeniu, przypisaniu negatywnego działania, pejoratywnego określenia czy nazwania kogoś. Bezprawne jest każde działanie naruszające dobro osobiste, jeżeli nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających takie działanie i wyłączających bezprawność - działanie w ramach porządku prawnego, wykonywanie prawa podmiotowego, zgoda pokrzywdzonego, działanie w obronie uzasadnionego interesu. Przesłanką przyznania zadośćuczynienia na podstawie art. 448 k.c. jest wina sprawcy naruszenia dobra osobistego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku - I Wydział Cywilny z dnia 24 października 2018 r., sygn. akt I ACa 555/18, Legalis nr 1880247).
23. Ochronę czci i dobrego imienia, poza wskazaniem ich w treści art. 23 k.c., gwarantuje art. 47 Konstytucji RP oraz art. 12 Powszechnej Deklaracji Praw Człowieka i art. 10 ust. 2 EKPCz. W piśmiennictwie i orzecznictwie wyróżnia się dwa aspekty czci: wewnętrzny, nazywany godnością osobistą, obejmującą wyobrażenie człowieka o własnej wartości oraz oczekiwanie szacunku ze strony innych ludzi, oraz zewnętrzny, oznaczający dobrą sławę, dobrą opinię innych ludzi, szacunek, którym obdarza daną osobę otoczenie (wyrok Sądu Najwyższego z 8 maja 2014 r., V CSK 361/13, OSNC-ZD 2015, Nr C, poz. 38).
24. W czci człowieka wyróżnia się dwie jej strony: stronę wewnętrzną, nazywaną godnością osobistą, obejmującą wyobrażenie człowieka o własnej wartości oraz oczekiwanie szacunku ze strony innych ludzi (por. wyrok Sądu Najwyższego z 8 października 1987 r., II CR 269/87, OSNCP 1989, Nr 4, poz. 66; wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 21 marca 1995 r., I ACr 113/95, niepubl.; wyrok Sądu Najwyższego z 8 maja 2014 r., V CSK 361/13, OSNC-ZD 2015, Nr C, poz. 38) oraz stronę zewnętrzną, oznaczającą dobrą sławę, dobrą opinię innych ludzi, szacunek, którym obdarza daną osobę

otoczenie. Dobra sława (dobre imię) obejmuje wszystkie dziedziny aktywności życiowej osoby: jej życie osobiste, zawodowe i społeczne (por. wyrok Sądu Najwyższego z 29 października 1971 r., II CR 455/71, OSNCP 1972, Nr 4, poz. 77).

25. Naruszenie czci zewnętrznej ma miejsce w przypadku przypisania osobie postępowania lub właściwości, które mogą wpłynąć negatywnie na ocenę tej osoby przez innych. Z naruszeniem czci zewnętrznej (zniesławieniem) mamy do czynienia w przypadku, gdy wypowiedź naruszająca cześć dotrze do innych osób (przynajmniej jednej) niż tylko osoba zniesławiana (tak trafnie Sąd Najwyższy w wyroku z 8 maja 2014 r., V CSK 361/13). Może tu chodzić zarówno o rozpowszechnianie wiadomości określonej treści, która stanowi zarzut pod adresem jednostki, jak i wyrażanie ujemnej oceny jej działalności. Przy ocenie naruszenia dobrego imienia należy mieć na uwadze nie tylko subiektywne odczucie osoby żądającej ochrony prawnej, ale przede wszystkim obiektywną reakcję w opinii społeczeństwa (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 maja 2018 roku, V ACa 256/17).
26. Odnosząc się do dobra osobistego w postaci dobrego imienia (czci, dobrej sławy), wskazać należy, że pod pojęciem tym rozumie się dobrą sławę, dobrą opinię innych ludzi oraz szacunek, jakim obdarza daną osobę otoczenie. Jak wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego, cześć, dobre imię, dobra sława człowieka są pojęciami obejmującymi wszystkie dziedziny jego życia osobistego, zawodowego i społecznego. Naruszenie czci może więc nastąpić zarówno przez pomówienie o ujemne postępowanie w życiu osobistym i rodzinnym, jak i przez zarzucenie niewłaściwego postępowania w życiu zawodowym, naruszające dobre imię danej osoby i mogące narazić ją na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu lub innej działalności (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 października 1971 r., sygn. II CR 455/71). Naruszenie dobrego imienia najczęściej polega więc na pomówieniu o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć osobę w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. Polegać to może zarówno na rozpowszechnianiu wiadomości określonej treści, która stanowi zarzut pod adresem jednostki, jak i wyrażanie ujemnej oceny jej działalności.
27. Przy naruszeniu dobrego imienia poprzez szkalującą wypowiedź nie ma rozstrzygającego znaczenia, czy deprecjacja danej osoby w konkretnym wypadku

rzeczywiście wystąpiła, a więc czy opinia społeczna uwierzyła w stawianie zarzuty. Istotne jest, jak przytaczana wypowiedź obiektywnie może zostać odebrana, jaki rodzaj skojarzenia i oceny u osób, do których potencjalnie dociera, jaki tworzy klimat psychicznego oddziaływania, nawet gdyby nie by on zgodny z pierwotnym zamierzeniem twórców (v. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 września 2013 r., I ACa 245/13).

28. Niewątpliwie doszło ze strony pozwanego do naruszenia godności osobistej, dobrego imienia powoda oraz renomy prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa. Wypowiedź pozwanego na sesji Rady Gminy w dniu 16 stycznia 2025 roku, cytowana następnie w artykułach prasowych zawierała sformułowania, które w sposób ewidentny naruszały godność innej osoby, była obraźliwa i poniżająca. Nie budzi wątpliwości, że pozwanemu chodziło o napiętnowanie powoda (jako osoby) poprzez jego poniżenie.
29. W niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że pozwany naruszył w sposób bezprawny, rażący i złośliwy- z pełnym rozmysłem (w sobie wiadomym, z góry założonym celu) dobra osobiste powoda, charakter i motywy jego działania wskazują, że naruszenie to było zawinione.
30. Wszelkich rozważań o naruszeniu lub stanie zagrożenia dokonywać należy pod kątem skutków, jakie wywołuje ono w świecie zewnętrznym. Ocena, czy dobro osobiste w postaci dobrego imienia zostało zagrożone lub naruszone wymaga zastosowania kryteriów o charakterze obiektywnym (*tak: wyrok SA w Łodzi z dnia 07 kwietnia 2015 r., I ACa 1443/14, LEX nr 1679972*). To właśnie obiektywne podejście do zagadnienia dóbr osobistych, odchodzi od subiektywnych emocji osób nadwrażliwych, dla których najmniejsza nieprzyjemność czy niedogodność prowadzi do przyjęcia, że zostało naruszone ich dobro osobiste.
31. Przenosząc zatem powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że powód wykazał, iż doszło do naruszenia jego dóbr osobistych w postaci czci i dobrego imienia oraz renomy prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa. Postępowanie pozwanego, który publicznie wypowiadał się na temat powoda, mając świadomość, że obrady sesji Rady Gminy są transmitowane, a następnie archiwizowane, a tym samym dostępne są dla szerokiego grona odbiorców- nie świadczy o jakimś raptownym, emocjonalnym postępowaniu, lecz o wyrachowaniu, premedytacji, dążności do osiągnięcia własnego celu, kosztem uczuć i dóbr osobistych powoda. Wskazać również należy, że pozwany

podtrzymał swoje twierdzenia w wypowiedziach udzielonych portalowi Onet.pl- domena Onet.pl wygenerowała największy ruch w Internecie wśród polskich wydawców w całym 2024 r. Według najnowszego Mediapanelu (Gemius/PBI) średnio aż 16,1 mln realnych użytkowników odwiedziło serwisy Onetu każdego miesiąca. Domena znajduje się również na pozycji lidera pod względem liczby użytkowników w kategorii "Informacje i Publicystyka" średnio miesięcznie odwiedzało ją blisko 11,5 mln realnych użytkowników. Swoim zachowaniem pozwany nie tylko naruszył dobra osobiste powoda, ale działał w celu jego poniżenia. Wypowiedzi pozwanego nie tylko oczerniły powoda wśród społeczności internetowej- w świecie wirtualnym, lecz również miały skutek w rzeczywistości, w realnym świecie, a nagranie dotyczyło jego osobistej godności.

Dowód: wydruk ze strony Onet.pl
 Przesłuchanie powoda

32. Pozwany naruszył dobra osobiste powoda, czyniąc to w sposób niemieszczący się w granicach prawa ani przyzwoitości ludzkiej i to z wykorzystaniem środków masowego przekazu. Waga naruszeń i ich skutki w postaci naruszenia godności i dobrego imienia przemawiają w ocenie powoda za zastosowaniem adekwatnych środków kompensacyjnych. Wypowiedzi pozwanego wywołały u powoda krzywdę w poważnych rozmiarach. Wypowiedzi pozwanego na temat powoda oraz prowadzonej przez niego działalności, nie tylko w odczuciu powoda, ale także potencjalnego odbiorcy wzbudzają negatywne odczucia w zakresie jego osoby.
33. Pozwany swoimi wypowiedziami spotęgował niechęć lokalnej społeczności do powoda, uruchomił lawinę negatywnych komentarzy, które w mniejszym lub większym stopniu miały charakter obraźliwej oceny zmierzającej do skompromitowania powoda narażając go na utratę zaufania, przyczyniły się do zmniejszenia zainteresowania działalnością gospodarczą prowadzoną przez powoda oraz doprowadziły do nakręcenia spirali nienawiści przeciwko powodowi. Komentarze miały charakter prześmiewczy, przepełnione były agresją i krytyką. Powód musi zmierzać się z falą ubliżeń i pomówień.

Dowód: komentarze z portalu społecznościowego Facebook

Przesłuchanie powoda

34. Pozwany swoimi wypowiedziami używając określonych sformułowań jednoznacznie działał z zamiarem znieważenia powoda. Znieważenie to naruszenie czci i godności osoby. Zniewaga polega na ubliżeniu komuś, obraźliwym zachowaniu się wobec kogoś czy pogardliwym jego traktowaniu. Przez znieważanie należy zatem rozumieć wszelkie zachowania sprawcy, które w sposób demonstracyjny wyrażają pogardę dla innej osoby, w szczególności mają poniżyć jego godność osobistą i sprawić, by poczuł się dotknięty lub obrażony (*post. SN z 7.5.2008 r., III KK 234/07, Biul. PK 2008, Nr 10, poz. 33*). Przyjmuje się także, że można zastosować różnorakie środki wyrazu, np. znieważać słowem (ustnie), pismem (listem, rysunkiem, obrazem) lub gestem, w szczególności, gdy jest on uważany w danym środowisku za obraźliwy.
35. Pozwany poprzez użycie stwierdzeń *„Panie inwestorze (...). Dzwonił pan, bo dowiedział się, że byłem w Warszawie, gdzie podjąłem działania, żeby KOWR działał zgodnie z prawem i nie doprowadził do tego, że w tej naszej gminie Raba Wyżna stanie się coś złego, co zniszczy życie mieszkańcom. Próbował pan mnie zastraszać. Wtedy twierdził pan, że pana stać na to, żeby wydać 100 czy 200 tys. zł, wynająć ludzi, tworzyć dowody. Wtedy panu oświadczyłem i teraz ponawiam: nie dam się zastraszyć. (...) To jeden z lokalnych inwestorów, który ma mi za złe, że walcząc o dobro gminy, wchodzę w konflikt z jego interesami (...) W tym okresie pojawiło się wiele fałszywych oszczerstw, które we mnie uderzało. Wiem, bo mi przekazano, że to robił pewien pan inwestor, między innymi jeżdżąc po warsztatach samochodowych”* wkroczył w sferę prywatności powoda, mając za cel jego stygmatyzację, aby odebrać mu wiarygodność w oczach społeczeństwa. Tym samym pozwany naruszył cześć wewnętrzną powoda jako człowieka, tj. obejmującą ochronę szacunku, dobrego imienia i godności przed narażaniem go na negatywne odczucia jego samego. Pozwany nie był uprawniony by formułować takie twierdzenie pod adresem powoda. Wskazywanie, że ktoś „zastrasza, tworzy dowody, wynajmuje ludzi, niszczy życie mieszkańcom, jest autorem oszczerstw i plotek” jest w sposób oczywisty pejoratywny i uwłaczający godności.
36. Stwierdzenie *„byłem w Warszawie, gdzie podjąłem działania, żeby KOWR działał zgodnie z prawem i nie doprowadził do tego, że w tej naszej gminie Raba Wyżna stanie się coś złego, co zniszczy życie mieszkańcom. Próbował pan mnie zastraszać. Wtedy twierdził pan, że pana stać na to, żeby wydać 100 czy 200 tys. zł, wynająć ludzi, tworzyć*

dowody. Wtedy panu oświadczyłem i teraz ponawiam: nie dam się zastraszyć” jest niczym innym jak sugerowaniem, że powód podejmuje działania niezgodne z prawem, co jest niedopuszczalną sugestią, że powód dopuścił się przestępstwa. Wypowiedź taka niewątpliwie dyskredytowała powoda w oczach mieszkańców a także zleceniodawców czy klientów, z którymi powód współpracował lub mógł współpracować. Wypowiedź taka stawia powoda w oczach innych odbiorców jako osobę nieuczciwą, mało wiarygodną, sugeruje, że powód działa jak organizacja przestępcza.

37. Nie ulega wątpliwości, że takie przedstawienie osoby powoda nie stanowi zwykłej krytyki, ale przejawia charakter osobistej zniewagi.
38. Wypowiedzi pozwanego skutkowały spadkiem zainteresowania skorzystania z usług świadczonych przez powoda- spadła liczba pensjonariuszy Pałacu Seniora.

Dowód: Przesłuchanie powoda

39. W tym miejscu wskazać należy, że w przypadku zamieszczenia na stronie internetowej nagrania zawierającego sformułowania naruszające godność określonej osoby, nie jest konieczna indywidualizacja, lecz wystarczające jest odczucie tej osoby zweryfikowane kryterium obiektywnym. Stopień rozpowszechnienia sformułowań naruszających dobro osobiste może mieć wpływ tylko na ocenę stopnia naruszenia i dolegliwości dla pokrzywdzonego, a nie na ocenę, czy nastąpiło naruszenie dobra osobistego. Istotne znaczenie ma natomiast kontekst sytuacyjny lub zwyczaje środowiska, w którym zostały dane wypowiedzi wygłoszone oraz środek komunikacji, którym posłużył się naruszyiciel (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2018 roku, I CSK 418/17).
40. Zgodnie z treścią art. 24 k.c. ten czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba, że nie jest ono bezprawne. Z powyższego przepisu wynika jednoznacznie, iż ochrona dóbr osobistych przysługuje jedynie przed działaniem bezprawnym. Przesłanka bezprawności działania jest przesłanką konieczną do udzielenia ochrony, przewidzianej w komentowanym przepisie. Przesłanka ta ujmowana jest w prawie cywilnym szeroko. Przyjmuje się mianowicie, że bezprawne jest każde działanie sprzeczne z normami prawnymi, a nawet z porządkiem prawnym oraz z zasadami współżycia społecznego.

41. W orzeczeniu z 19 października 1989, sygn. akt II CR 419/89 (OSP 11-12/90, poz. 377) Sąd Najwyższy wyjaśnił, że za bezprawne uważa się każde działanie naruszające dobro osobiste, jeżeli nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających je, oraz że do okoliczności wyłączających bezprawność naruszenia dóbr osobistych zalicza się:
- 1) działanie w ramach porządku prawnego, tj. działanie dozwolone przez obowiązujące przepisy prawa,
 - 2) wykonywanie prawa podmiotowego,
 - 3) zgodę pokrzywdzonego (z zastrzeżeniem uchylenia jej skuteczności w niektórych przypadkach),
 - 4) działanie w obronie uzasadnionego interesu.
42. W wyroku z 13 kwietnia 2000, (sygn. akt III CKN 777/98 LEX nr 51361), Sąd Najwyższy wyjaśnił, że działanie w ramach obowiązującego porządku prawnego, by wyłączyć bezprawność, musi być dokonane w granicach określonych tym porządkiem prawnym, to jest pozostawać w zgodzie z obowiązującymi przepisami, powinno być rzeczowe, obiektywne, podjęte z należyłą ostrożnością i przez osobę uprawnioną; nie może też wykraczać poza niezbędną dla określonych prawem celów potrzebę w zakresie wyrażanych ocen. Z kolei działanie w obronie uzasadnionego interesu społecznego wyłącza bezprawność naruszenia dobra osobistego tylko wtedy, jeśli opublikowane informacje były prawdziwe (uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 22 grudnia 1997, sygn. akt II CKN 546/97, OSNC 1998, Nr 7–8, poz. 119).
43. W niniejszej sprawie nie zachodzi żadna z powyższych przesłanek wyłączających bezprawność, a tym samym zwalniająca pozwanego od odpowiedzialności za naruszenie dóbr osobistych powoda.
44. Uznając zatem, że doszło do bezprawnego naruszenia dóbr osobistych powoda należy odnieść się do zgłoszonego roszczenia. Katalog tych roszczeń przewiduje powołany już art. 24 k.c., na podstawie którego osoba, której dobra osobiste zostały naruszone może m.in. żądać od sprawy dopełnienia czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.
45. W wyroku z 28 stycznia 2010 (I CSK 217/09, OSNC 2010, Nr 6, poz. 94) Sąd Najwyższy sprecyzował dyrektywy, jakimi Sąd powinien się kierować przy ocenie i

ewentualnej modyfikacji treści oświadczenia, do którego złożenia zobowiązana jest osoba, która dopuściła się naruszenia dobra osobistego. Oświadczenie to powinno odpowiadać charakterowi deliktu, a w jego treści należy określić w szczególności: sprawcę, sposób jego działania oraz przedmiot wypowiedzi formułowanych o pokrzywdzonym. Sposób ogłoszenia oświadczenia powinien zapewnić jego dotarcie przede wszystkim do adresatów wypowiedzi, która naruszyła dobra osobiste.

46. Mając na uwadze przedstawione dotychczas okoliczności niniejszej sprawy oraz prawo powoda do uzyskania przeprosin w takiej formule, w jakiej doszło do naruszenia (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 08 lutego 2008 roku, I CSK 345/07, LEX numer 448024), środkiem właściwym służącym do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych powoda jest nakazanie pozwanemu opublikowania przeprosin we wskazanej w petitum pozwu formie. Treść przeprosin jest adekwatna do celu, jaki środek ten ma osiągnąć, w postaci usunięcia skutków naruszeń.
47. W ocenie powoda celowym, jest zasądzenie na rzecz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących im. św. Tereski w Rabce-Zdroju, ul. Słoneczna 11, 34-700 Rabka-Zdrój kwoty 20 000 zł .
48. Zgodnie z art. 448 k.c. w razie naruszenia dobra osobistego, sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę albo na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. Żądanie powoda zasądzenia kwoty na cel społeczny w kwocie 20 000 zł jest adekwatne do stopnia naruszeń jakich dopuścił się pozwany w niniejszej sprawie. Ustalając wysokość kwoty przeznaczonej na cel społeczny, Sąd winien mieć na uwadze kompensacyjny charakter roszczenia z art. 448 k.c. Na taką funkcję tego roszczenia wskazał Sąd Najwyższy w uchwale siedmiu sędziów z dnia 9 września 2008 roku /III CZP 31/08, nie publ./. W uzasadnieniu Sąd Najwyższy stwierdził, iż zadośćuczynienie jak i świadczenie na cel społeczny „pełni funkcję kompensacyjną, ponieważ zmierza przede wszystkim do wyrównania uszczerbku w dobrach prawnie chronionych i przywrócenia ich poprzedniego stanu. Innymi słowy, ma stanowić ekwiwalent pieniężny doznanej szkody niemajątkowej przez dostarczenie poszkodowanemu realnej korzyści ekonomicznej.” Dalej Sąd Najwyższy stwierdził, iż „niejako w tle funkcji kompensacyjnej pozostają funkcje

represyjna i prewencyjno - wychowawcza, ale mają one w tym wypadku jedynie charakter akcesoryjny.” Wobec tego żądanie zasądzenia kwoty na cel społeczny w kwocie 20 000 zł spełnia w okolicznościach sprawy zarówno funkcje represyjne jak i kompensacyjne, nie jest też nadmiernie uciążliwe dla pozwanego. Co więcej, żądana kwota nie jest ani nieproporcjonalna ani rażąca. Jest adekwatna do naruszonych dóbr osobistych powoda i skali naruszenia, usatysfakcjonuje powoda a także spełni rolę prewencyjno-wychowawczą dla pozwanego, dla którego będzie przestrogą przed lekkomyślnym naruszaniem cudzych dóbr osobistych.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

.....
Mirosław Szulc
radca prawny

Załącznik:

1. odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. odpis pozwu
3. wydruku artykułu z dnia 11 marca 2025 roku
4. wydruku artykułu z dnia 10 marca 2025 roku
5. Wydruk z portalu TIKTOK
6. artykuł z dnia 7.04. 2023 roku zamieszczony na portalu zielona interia.pl
7. komentarze z portalu społecznościowego Facebook
8. wydruk ze strony Onet.pl
9. Wydruk z CEIDG powoda
10. Oświadczenie powoda z dnia 14 marca 2025 roku
11. wezwanie do zaprzestania naruszeń z dnia 17 marca 2025 roku